

「자본시장과 금융투자산업의 밝은 미래! 금융투자협회가 함께 합니다」

GLOBAL

TRUST

PRESTIGE



# 보 도 자 료

**‘18. 5. 4(금) 조간부터 보도바랍니다.**

작성부서	증권·파생상품서비스본부 채권부		
책 임 자	김영돈 부장(☎2003-9120)	담 당 자	김민수 과장(☎2003-9122)
배 포 일	2018. 5. 3(목)	배포부서	홍보실 (☎2003-9311~5)

## 금투협, 2018년도 신용평가회사 역량평가 결과 발표

한국금융투자협회(회장 권용원)는 신용평가회사 역량평가 평가위원회(위원장 김필규(자본시장연구원))의 심의를 거쳐 '2018년도 신용평가회사 역량평가 결과'를 4일 발표하였다.

신용평가회사 역량평가는 신용등급의 고평가 여부 등을 평가하기 위한 i)신용등급의 정확성 부문, 신용등급의 급격한 사후조정과 일관성 없는 평가행태 등을 평가하기 위한 ii)신용등급의 안정성 부문, 예측지표(등급전망·등급감시)의 유용성을 평가하기 위한 iii)예측지표의 유용성 부문 등 총3개 부문에서 이루어진다.

평가방법은 학계, 연구원, 금투업계 등 전문가 T/F 논의를 통해 마련되었으며, 각 부문별 특성을 대표하는 평가지표를 점수화하는 정량평가(70%반영)와 시장 전문가 대상 설문조사\*인 정성평가(30%반영)로 구성된다.

\* 설문조사는 '이미지 투표' 최소화를 위해, 신용등급에 대한 이해도가 높은 전문가 그룹(51인)을 대상으로 실시('18.4.18~4.20)하였으며, 극단값 제거를 위해 설문 대상자수의 약5%(상하위값 각 1인)를 제거한 나머지를 산술 평균하여 산출함

2018년도 신용평가회사 역량평가 결과, 1)신용등급의 정확성, 2)신용등급의 안정성, 3)예측지표의 유용성 모든 부문에서 한국 기업평가가 가장 우수한 것으로 나타났다.

각 부문별 세부 평가 내역은 다음과 같다.

### ① 신용등급의 정확성 부문

한국기업평가는 신용등급의 정확성 부문에서 정량·정성평가 모두 가장 우수한 것으로 나타났다.

정량평가 결과, 한국기업평가는 투자등급 부여 후 일정기간 이내에 부도가 발생한 비율(‘평균누적부도율’\*)이 전반적으로 타사 대비 낮아 가장 우수한 것으로 나타났으며,

\* 최근10년 신용평가 3사의 3년차 평균누적부도율은 A등급 1.7%(한기평: 1.0%, 한신평: 1.8%, NICE: 2.2%), BBB등급 11.6%(한기평: 9.5%, 한신평: 14.7%, NICE: 10.6%)

정성평가 결과에서도, 한국기업평가는 ‘부도기업 신용평가 정확성’ 및 ‘등급 차이 발생 기업 신용등급 적정성’에서 타사 대비 높은 점수를 받아 정량평가와 동일하게 가장 우수한 것으로 평가되었다.

※ <정확성 부문 설문 점수(5점 척도)> (한기평) 3.56, (한신평) 3.48, (NICE) 3.44

### ② 신용등급의 안정성 부문

신용등급의 안정성 부문은 정량평가에서 높은 점수를 받은 한국기업평가가 가장 우수한 것으로 나타났다.

정량평가 결과, 한국기업평가는 등급유지율, 하향LRC비율 및 등급반전비율 등 안정성 지표에서 타사 대비 우수한 것으로 나타났다.

정성평가 결과에서는, 한국신용평가가 ‘등급유지 및 등급변동의 적정성’ 항목에서 높은 점수를 받아 가장 우수한 것으로 평가되었다.

※ <안정성 부문 설문 점수(5점 척도)> (한기평) 3.41, (한신평) 3.45, (NICE) 3.40

### ③ 예측지표의 유용성 부문

신용등급의 유용성 부문은 정성평가에서 높은 점수를 받은 한국기업평가가 가장 우수한 것으로 나타났다.

정량평가 결과, NICE신용평가는 신용등급 예측지표(등급전망·등급감시)와 실제 신용등급 변동 방향간 일치비율\*이 타사 대비 높아 가장 우수한 것으로 평가되었으며,

\* (예) 최근3개년 평균비율 : (한기평) 65.7%, (한신평) 59.6%, (NICE) 67.1%

정성평가에서는 ‘예측지표 제도 운영의 적정성’에서 가장 높은 점수를 받은 한국기업평가가 우수한 것으로 평가되었다.

※ <유용성 부문 설문 점수(5점 척도)> (한기평) 3.92, (한신평) 3.33, (NICE) 3.59

#### < 2018년도 신용평가회사 역량평가 결과 >

평가부문	정량평가(70%)	정성평가(30%)	종합(정량+정성)
① 신용등급의 정확성	한국기업평가	한국기업평가	한국기업평가
② 신용등급의 안정성	한국기업평가	한국신용평가	한국기업평가
③ 예측지표의 유용성	NICE신용평가	한국기업평가	한국기업평가

각 부문별 평가와는 별도로 시행된 신용평가회사의 시장소통 노력 등에 대한 설문조사 결과 시장소통 노력 및 제공정보의 다양성은 NICE신용평가가, 제공정보의 유용성은 한국신용평가가 가장 우수한 것으로 나타났다.

김필규 평가위원장은 “금번 평가결과에 나타난 특징은 신용평가회사들의 비정상적 평가행태가 축소되고 있으며, 설문조사에서도 전반적인 신뢰도가 개선되고 있다는 점”이라며, “다만, 아직 평가 2년차에 불과한 만큼 평가결과가 좀 더 누적될 필요가 있으며, 각 신용평가회사도 이번 평가결과에 나타난 자사의 취약부분에 대해 지속적으로 개선해 나가길 기대한다”고 말했다.

<별 첨> 2018년도 신용평가회사 역량평가 결과

<별첨>

# 2018년도 신용평가회사 역량평가 결과

2018. 5



채 권 부

## 1

## 국내 신용평가시장 주요 현황

## ① 신용평가 시장규모(신용평가매출액)는 880억원 수준('17년)

\* (부문별) 회사채 등 비유동화증권 비중 57.9%, 유동화증권 35.4%, 기타 6.7%

## ② 시장 점유율 균점 상황

\* 한국기업평가 33.0%, 한국신용평가 32.7%, NICE신용평가 34.3%('17년 기준)

## ③ 상하위 신용등급간 양극화 심화

\* (AA등급 이상 비중) ('07년말) 28.2% → ('12년말) 46.4% → ('17년말) 52.7%

## ④ 신용평가인력 증가로 1인당 평가 기업수 감소

- 회사채 등 비유동화증권에 대한 신용평가인력은 총124명('17년말)으로, 전년말(119명) 대비 4.2% 증가
- 평가인력 1인당 평가 기업수는 평균 8.9개사('17년말)로, 전년말(9.3개사) 대비 4.0% 감소

## &lt; 비유동화증권 평가 인력 현황 &gt;

구분		'15년	'16년		'17년	
				증감		증감
신용등급 보유 업체수	한국기업평가	368	367	△0.3%	<b>368</b>	0.3%
	한국신용평가	372	363	△2.4%	<b>365</b>	0.6%
	NICE신용평가	384	372	△3.1%	<b>369</b>	△0.8%
	소계(A)	1,124	1,102	△2.0%	<b>1,102</b>	0.0%
평가 인력수	한국기업평가	38	40	5.3%	<b>43</b>	7.5%
	한국신용평가	34	37	8.8%	<b>37</b>	0.0%
	NICE신용평가	42	42	0.0%	<b>44</b>	4.8%
	소계(B)	114	119	4.4%	<b>124</b>	4.2%
1인당 평가 업체수	한국기업평가	9.7	9.2	△5.3%	<b>8.6</b>	△6.7%
	한국신용평가	10.9	9.8	△10.3%	<b>9.9</b>	0.6%
	NICE신용평가	9.1	8.9	△3.1%	<b>8.4</b>	△5.3%
	(A/B)	9.9	9.3	△6.1%	<b>8.9</b>	△4.0%

◆ (추진 배경) 금융위원회 '신용평가시장 선진화 방안'(16.9.22)에 따라, 신용평가회사에 대한 시장 규율 강화를 위해 '17년부터 역량평가 시행

## 1. 평가대상

회사채 신용평가업 인가를 취득한 신용평가회사 3사\*

\* 한국기업평가, 한국신용평가, NICE신용평가

## 2. 평가주기

매년 4월~5월 평가결과 발표(연1회)

## 3. 평가방법

i)신용등급의 정확성, ii)신용등급의 안정성, iii)예측지표의 유용성 부문을 대상으로 정량평가(70%)·정성평가(30%) 실시

\* 평가방법은 학계, 연구원, 시장 참여자들로 구성된 T/F를 통해 마련

### < 평가부문별 평가방법 >

평가부문	평가내용	평가방법*	
		정량평가(70%)	정성평가(30%)
신용등급의 정확성	신용등급의 고평가 여부 등 평가	· 평균누적부도율(90%) · 연간부도율(10%)	설문조사
신용등급의 안정성	신용등급의 급격한 사후조정, 일관성 없는 평가 행태 등 평가	· 등급유지율(50%) · 하향 LRC비율(25%) · 등급반전비율(25%)	설문조사
예측지표의 유용성	신용등급 예측지표(등급전망·등급감시)의 유용성 평가	· 예측지표와 실제 등급 조정 일치비율(100%)	설문조사

\* 정량평가 지표와 정성평가 점수(5점척도)에 대한 표준점수(z-score)를 산출하여 가중 평균( $Z\text{-Score} = \frac{X-\mu}{\sigma}$ , X : 실험사별 지표값,  $\mu$  : 지표 산술평균,  $\sigma$  : 지표 표준편차)

## 4. 평가결과 심의 및 발표

외부전문가로 구성된 평가위원회\*의 평가결과 심의를 거쳐 각 부문별 우수 신용평가회사 발표

\* 학계 1인, 연구원 1인, 금투업계(증권·운용) 5인 등 총 7인

## 1. 평가결과 요약

□ 2018년도 신용평가회사 역량평가 결과는 다음과 같음

- ①신용등급의 정확성, ②신용등급의 안정성, ③예측지표의 유용성 모든 부문에서 한국기업평가가 가장 우수한 것으로 나타남

## &lt; 2018년도 신용평가회사 역량평가 결과 &gt;

평가부문	정량평가(70%)	정성평가(30%)	종합(정량+정성)
① 신용등급의 정확성	한국기업평가	한국기업평가	한국기업평가
② 신용등급의 안정성	한국기업평가	한국신용평가	한국기업평가
③ 예측지표의 유용성	NICE신용평가	한국기업평가	한국기업평가

- 한편, 국내 채권 전문가 대상 설문조사 결과, 전반적인 신용평가 신뢰도는 전년 대비 상승한 것으로 나타난 가운데,
  - 부문별로는 신용등급의 안정성에 대한 점수가 가장 낮았고, 예측지표의 유용성은 상대적으로 높은 평가를 받음

## &lt; 신용평가회사 역량평가 설문조사 결과 추이('17~'18) &gt;

평가부문	'17년	'18년
신용등급의 정확성	3.15	<b>3.49</b>
신용등급의 안정성	3.11	<b>3.42</b>
예측지표의 유용성	3.26	<b>3.61</b>

\* 매우 낮음(1), 낮음(2), 보통(3), 높음(4), 매우 높음(5)

□ 각 부문별 평가와는 별도로 시행된 신용평가회사의 시장소통 노력 등에 대한 설문조사 결과,

- ①시장소통 노력 및 ②제공정보의 다양성은 NICE신용평가, ③제공정보의 유용성은 한국신용평가가 우수한 것으로 나타남

## 2. 평가결과 세부내역

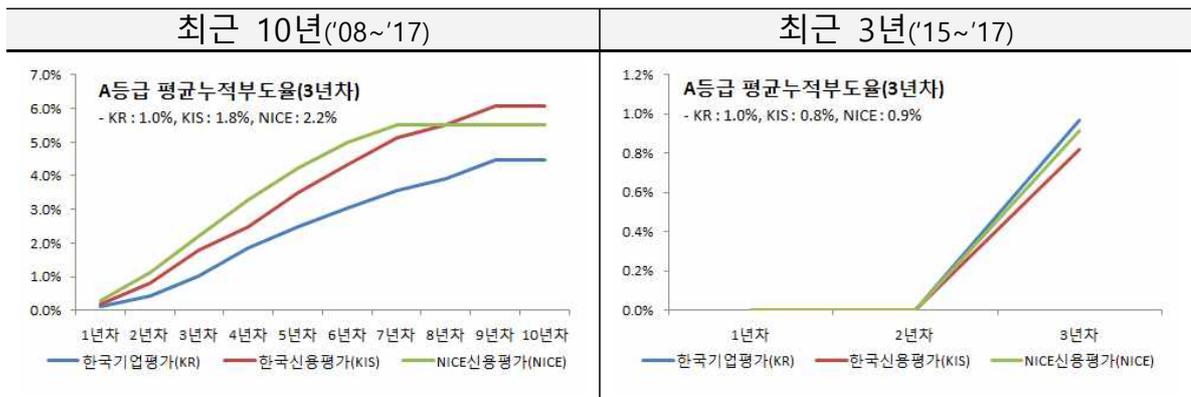
### ① 신용등급의 정확성

□ (정량평가) 투자등급 부도율\* (평균누적부도율, 연간부도율)을 통해 평가한 신용등급의 정확성은 한국기업평가가 가장 우수

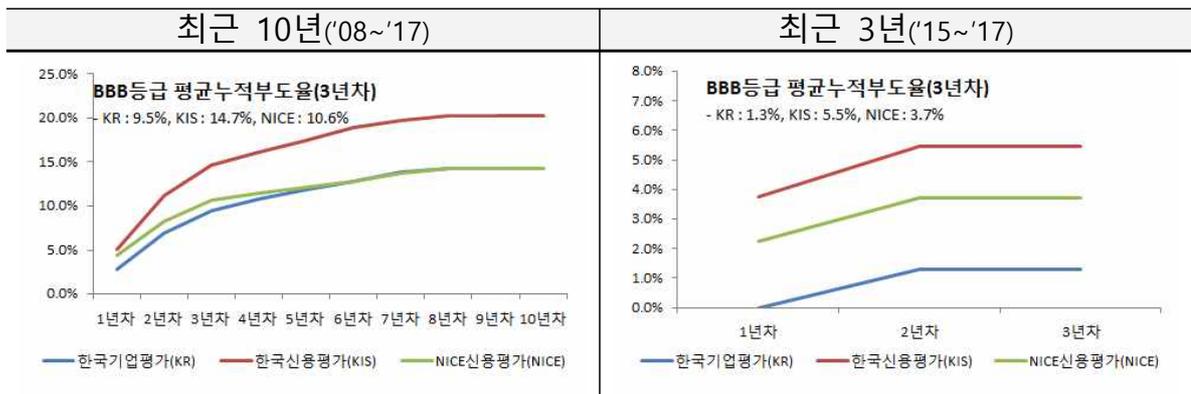
\* 부도의 정의는 자유헌약에 의한 출자전환 등을 포함하는 광의부도 적용

- 신용평가 3사 모두 상하위 신용등급간 부도율 역전현상은 발생하지 않아 부도율 곡선 형태는 양호
- 최근 10년간 신용평가 3사가 투자등급 부여 후 3년 이내에 부도가 발생한 비율은 A등급 1.7%, BBB등급 11.6%였으며,
  - 한국기업평가의 평균누적부도율(3년차: A등급 1.0%, BBB등급 9.5%) 수준이 전반적으로 타사 대비 낮아 가장 우수한 것으로 평가됨

< A등급 평균누적부도율 현황 >



< BBB등급 평균누적부도율 현황 >



- (정성평가) 신용등급 정확성에 대한 국내 크레딧 전문가 대상 설문조사에서도 한국기업평가가 가장 우수한 것으로 나타남

< 신용등급의 정확성 부문 설문결과 >

설문항목	설문결과 (5점 척도)		
	한국기업평가	한국신용평가	NICE신용평가
① 부도·채무조정 기업 신용평가 정확성	3.49	3.33	3.33
② 신용등급차이 발생 기업의 등급 적정성	3.71	3.63	3.51
③ 신용등급 조정 적시성	3.47	3.47	3.49
정확성 부문 점수 평균	3.56	3.48	3.44

\* 매우 낮음(1), 낮음(2), 보통(3), 높음(4), 매우 높음(5)

② 신용등급의 안정성\*

\* 신용등급은 일시적 영업실적 변동보다는 기업체질의 근본적인 변화를 반영하기 때문에 일시적 요인에 의한 빈번한 신용등급 변동은 부적절한 것으로 평가

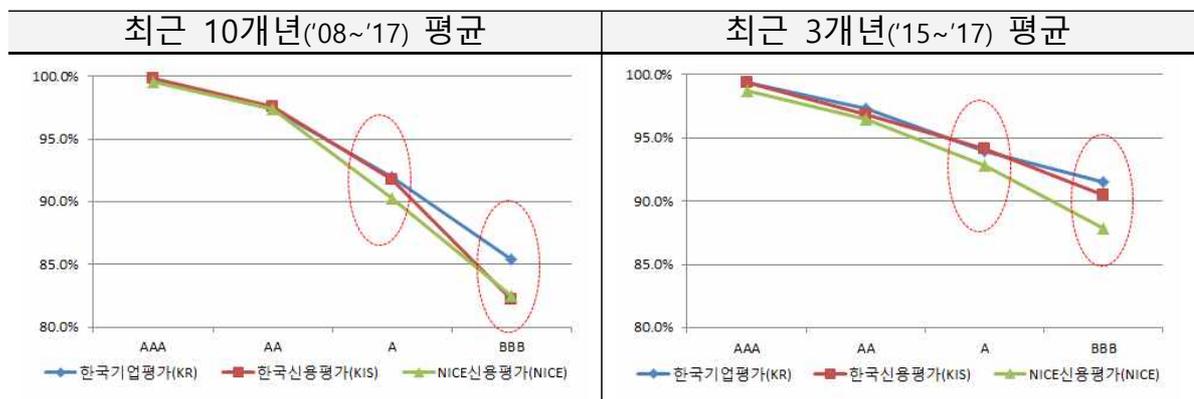
- (정량평가) ①등급유지율, ②하향LRC비율 및 ③등급반전비율을 종합한 결과 신용등급 안정성은 한국기업평가가 가장 우수

① (등급유지율) 신용평가 3사의 연초 신용등급이 연말에도 유지된 등급유지율은 최근 10년 평균 93.0%\*(투자등급 전체)로,

\* <3사 현황> 한기평 93.6%, 한신평 92.8%, NICE 92.4%

- 한국기업평가의 등급유지율이 A·BBB등급을 중심으로 타사 대비 높아 가장 높은 점수 취득

< 등급유지율 현황 >

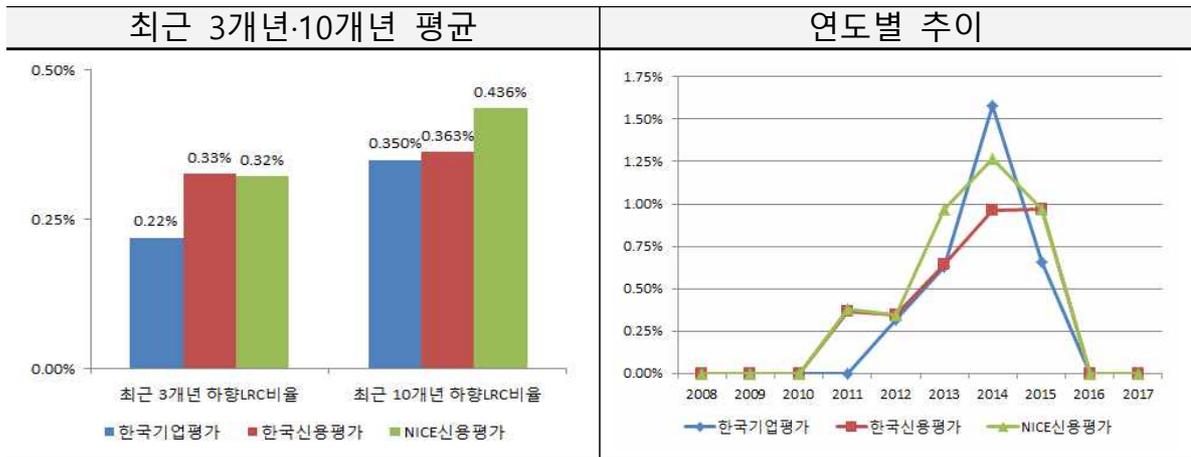


② (하향LRC 비율) 투자등급 기업의 신용등급을 연중 3notch 이상 급격히 하향 조정 한 사례는 '16년 이후 발생하지 않았으나,

\* 하향LRC 비율은 신평사의 신용등급 조정이 본격화된 14년중 최대치(3사 평균 1.3%) 기록

- 한국기업평가는 최근 3년(0.22%) 및 10년(0.35%) 평균 실적에서 타사 대비 가장 안정적인 것으로 평가됨

< 하향 LRC비율 현황 >

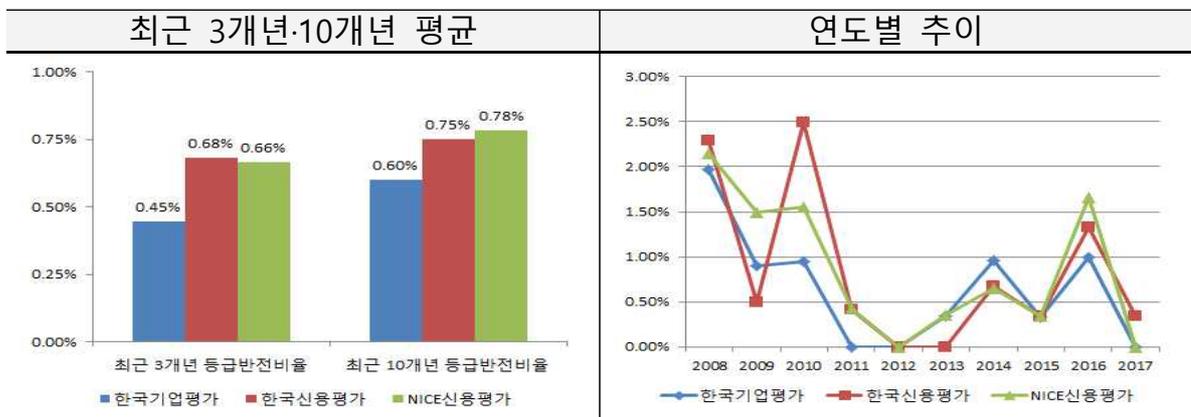


③ (등급반전비율) 신용평가 3사의 등급반전비율\*은 최근 3년 평균 0.60%, 최근 10년 평균 0.71%로 나타났으며,

\* 전년도에는 신용등급을 상향(하향)하였으나, 당해 년도에는 반대로 신용등급을 하향(상향) 조정 한 비율

- 한국기업평가는 최근 3년(0.45%), 최근 10년(0.60%) 모두 타사 대비 낮아 가장 안정적인 것으로 나타남

< 등급반전비율 현황 >



- (정성평가) 신용등급 안정성에 대한 설문조사에서는 한국신용평가가 가장 우수한 것으로 나타남

< 신용등급 안정성 부문 설문결과 >

설문항목	설문결과 (5점 척도)		
	한국기업평가	한국신용평가	NICE신용평가
① 등급유지(신용등급 안정성)	3.57	3.73	3.45
② 등급변동의 적정성	3.33	3.35	3.24
③ 등급반전의 적정성	3.33	3.27	3.51
안정성 부문 점수 평균	3.41	3.45	3.40

\* 매우 낮음(1), 낮음(2), 보통(3), 높음(4), 매우 높음(5)

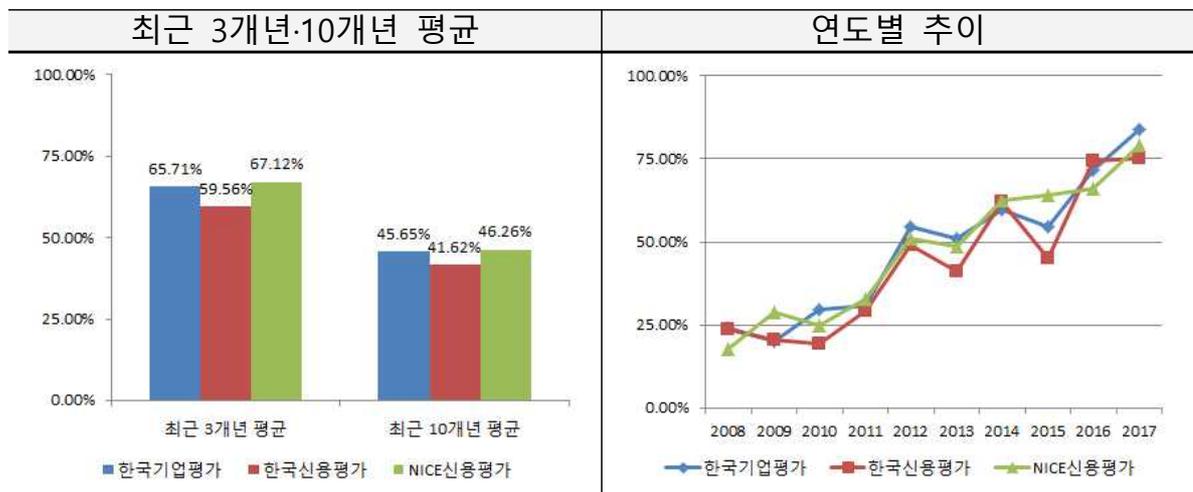
③ 신용등급 예측지표의 유용성

- (정량평가) 신용평가 3사의 등급전망·등급감시\* 방향과 실제 등급조정 방향과의 일치비율은 매년 상승하는 추세로,

\* 등급전망(credit outlook)은 중기적 관점(2년 이내), 등급감시(credit watch)는 단기간(3개월 이내) 내의 신용등급 변동 방향성에 대한 의견

- NICE신용평가의 일치비율(최근 10년 46.3%, 최근 3년 67.1%)이 타사 대비 높아 가장 우수한 것으로 평가됨

< 예측지표 일치비율 현황 >



- (정성평가) 예측지표 유용성에 대한 설문조사에서는 한국기업 평가가 가장 우수한 것으로 나타남

< 예측지표의 유용성 부문 설문결과 >

설문항목	설문결과 (5점 척도)		
	한국기업평가	한국신용평가	NICE신용평가
예측지표 운영의 적정성	3.92	3.33	3.59

\* 매우 낮음(1), 낮음(2), 보통(3), 높음(4), 매우 높음(5)

※ (기타) 각 부문별 평가와는 별도로 시행된 신용평가회사의 시장 소통 노력 등에 대한 설문조사 결과,

- ① 시장소통 노력 및 ② 제공정보의 다양성은 NICE신용평가, ③ 제공정보의 유용성은 한국신용평가가 우수한 것으로 나타남

< 시장소통 노력 및 제공정보의 유용성 설문결과 >

설문항목	설문결과 (5점 척도)		
	한국기업평가	한국신용평가	NICE신용평가
① 시장소통 노력(보고서, 세미나 등)	3.76	3.84	3.96
② 제공정보의 유용성	3.86	3.90	3.86
③ 제공정보의 다양성 등 최근 개선노력	3.76	3.63	3.96

\* 매우 낮음(1), 낮음(2), 보통(3), 높음(4), 매우 높음(5)